

**REGIONE SICILIANA**  
**AZIENDA OSPEDALIERA**  
di Rilevanza Nazionale e di Alta Specializzazione  
**GARIBALDI**  
CATANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE N°2

In data 13 del mese di settembre dell'anno 2021 alle ore 8:50 presso la Sede Centrale dell'Azienda, sita in Catania Piazza S. Maria di Gesu' n. 5, si è riunita la Commissione nominata per l'espletamento della procedura di mobilità volontaria regionale /extraregionale, per titoli e colloquio, per la copertura di n. 6 posti, ampliati ad 8, di Collaboratore Professionale Sanitario-tecnico sanitario di laboratorio biomedico, categoria D.

La Commissione, nominata con deliberazione n. 627 del 03/06/2021, esecutiva, risulta così composta:

- |                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| 1) Dott. ssa Concettina Di Naso  | Presidente |
| 2) Dott.ssa Patrizia Quattrocchi | Componente |
| 3) Dott.ssa Adriana D'Emilio     | Componente |
| 4) Dott.ssa Nella Tilenni        | Segretaria |

Constatata la regolare costituzione della Commissione e la legalità dell'adunanza, essendo presenti tutti i componenti, si dichiara aperta la seduta.

La Commissione si è riunita per procedere allo svolgimento del colloquio previsto nell'ambito della presente procedura.

Preliminarmente la Commissione prende atto che i candidati ammessi al colloquio, su disposizione del Presidente, sono stati convocati con nota pec prot. n° 13859 del 26/07/2021 per la data odierna, 13/09/2021 alle ore 9.00 per sostenere il colloquio previsto nell'ambito della procedura di che trattasi e,



considerato lo stato di emergenza epidemiologica da COVID- 19, la prova si svolgerà in video conferenza tramite la piattaforma Google Meet con ID: [meet.google.com/dmh-hhme-fsh](https://meet.google.com/dmh-hhme-fsh)

La Commissione, per quanto attiene l'esame della documentazione esistente in atti e le modalità di svolgimento del colloquio, fa riferimento a quanto analiticamente indicato nel precedente verbale n. 1 del 23/08/2021, che in relazione al suddetto punto, costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale e che qui è da intendersi ripetuto e trascritto.

La Commissione stabilisce altresì che per ciascun aspirante sarà riportato nel presente verbale il giudizio sintetico che verrà espresso, comprensivo dalla valutazione del curriculum, della professionalità e delle conoscenze dimostrate nel corso del colloquio.

A questo punto la Commissione procede allo svolgimento del colloquio degli aspiranti alla procedura di mobilità regionale/extraregionale, per la copertura a tempo indeterminato di n. 8 posti di Collaboratore Professionale Sanitario- tecnico Sanitario di laboratorio biomedico, categoria D.

A tal fine la Commissione procede a formulare gli argomenti che costituiranno oggetto del colloquio stesso, richiamando quanto stabilito con verbale n. 1 del 23/08/2021.

La Commissione, immediatamente prima del colloquio, predetermina i quesiti da porre ai candidati decidendo di predisporre un elenco di n. 73 domande (una in più rispetto al numero dei candidati) allegato A, di difficoltà omogenea, numerate rispettivamente dal numero 1 al numero 73 stabilendo che i candidati presenti in video conferenza tramite Google Meet, dovranno sostenere il colloquio mediante estrazione su una delle domande predisposte dalla Commissione.

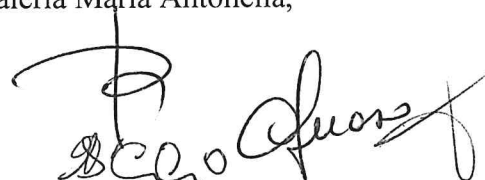
A tal fine l'elenco delle domande formulate dalla Commissione Esaminatrice viene inserito in un'apposita finestra del sistema elettronico digitale di estrazione automatica predisposto dal Sistema Informatico Aziendale per garantire l'estrazione delle stesse in modo del tutto casuale.

Ciascun candidato, pertanto, sosterrà il colloquio sulla domanda estratta dal predetto sistema.

Alle ore 9:21 si procede ad ammettere i candidati alla connessione tramite Google Meet.

Risultano presenti i candidati: Aiello Marco Sebastiano, Amato Salvatore, Antonuccio Flavia, Anzaro Valentina, Brianni Daniela Martina, Brunetto Dario, Bua Giancarlo Mario

Cacciatore Laura, Calabrini Giulia, Campisi Francesco, Carini Valeria Maria Antonella,



Cassarino Manuela, Casserà Claudio, Cavallaro Arianna, Chillemi Giovanna, Ciccicarella Sebastiano, Costa Martina, Del Popolo Cavallaro Daniela, Di Prima Alessia, Distefano Erika, Distefano Nicolettavita, Fazio Jessica, Ferlito Graziella, Foriero Di Maggio Ferdinando, Galofaro Giovanni Pierpaolo, Giordano Debora Maria, Gravagno Elisa, Infantino Innocenzo, Lanza Sabrina, Lazzaro Loredana, Lo Cicero Maria Cristina, Maimone Maria Grazia, Manfrè Daniele, Marazzotta Elisa, Meliadò Concetta Maria, Mongiovì Giacomo, Palmeri Margherita, Parisi Pina, Pignoletto Francesco, Privitera Daniele, Pulvirenti Maria Grazia, Putiri Dario, Quartararo Flavia, Ragusa Noemi, Ranallo Luca, Rossi Silvia, Russo Silvia Samperi Federica, Sercia Bonaventura Claudio, Sinatra Maria Antonella, Terranova Calogera Alessia Maria, Tripoli Giovanna, Trovato Claudio, Trupia Chiara, Uccello Giuseppe, Valenti Angela, Valenti Maria Liliana, Vilasi Caterina (Allegato N. 1).

Nel medesimo Allegato N. 1 vengono indicati i candidati assenti e quindi considerati rinunciari alla selezione di che trattasi: Careno Marzia, Cattafi Maria Luisa, Cultrera Nancy, Cusimano Alessandra, Gatto Giovanna, Indomenico Carmelo, Massaro Cenere Valerio, Pipitone Lorena, Pollara Paola, Randazzo Letizia, Russo Isabella, Salerno Chiara, Veronese Lucia, Vincenti Desirè Sharon.

L' identificazione viene effettuata in video conferenza al momento dell'espletamento del relativo colloquio, tramite piattaforma Google Meet, mediante esibizione di valido documento di riconoscimento.

Vengono illustrate ai candidati presenti le sopraindicate modalità operative.

Il colloquio viene svolto alla presenza dell'intera Commissione.

A questo punto il Presidente della Commissione comunica ai candidati, che si procederà all'espletamento del colloquio in ordine alfabetico.

Si dà quindi inizio all'esame dei candidati.

Alle ore **09:38** si dà inizio al colloquio.



Vengono, pertanto, esaminati nell'ordine i candidati così come indicati consecutivamente nell'allegato n. 2 del presente verbale.

Nello stesso allegato n. 2 viene riportato a fianco di ciascun nominativo il numero della domanda estratta da sottoporre al candidato esaminato.

La Commissione durante il colloquio, sottopone ad ogni candidato esaminato, la domanda corrispondente in elenco ( allegato A ) al numero estratto.

Viene esaminato il candidato **AIELLO MARCO SEBASTIANO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n. 48, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **AIELLO MARCO SEBASTIANO**, nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminato il candidato **AMATO SALVATORE**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n. 58, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **AMATO SALVATORE** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.



Viene esaminata la candidata **ANTONUCCIO FLAVIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n. 3, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **ANTONUCCIO FLAVIA** mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminata la candidata **ANZARO VALENTINA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n. 29, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **ANZARO VALENTINA** mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Alle ore 10,30 circa viene comunicato alla Commissione che il candidato sig. Indomenico Carmelo, risultato assente all'appello, contattando telefonicamente gli uffici chiedeva di essere ammesso al colloquio, nonostante il ritardo. Riferiva di avere tentato di connettersi al LinK di Google Meet per sostenere il colloquio senza riuscire, tuttavia, a stabilirne il collegamento. La Commissione considerato che e' trascorsa circa un'ora dall'inizio dei lavori decide di non ammettere il suddetto che già era stato dichiarato assente.

Viene esaminata la candidata **BRIANNI DANIELA MARTINA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.34, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.



La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata BRIANNI DANIELA MARTINA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **BRUNETTO DARIO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.6, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

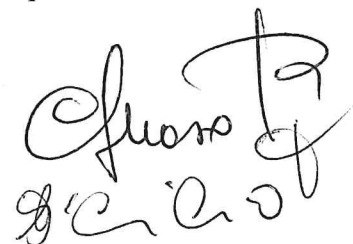
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato BRUNETTO DARIO nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminato il candidato **BUA GIANCARRO MARIO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.7. sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato BUA GIANCARRO MARIO mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Handwritten signature in black ink, appearing to read "Dario Brunetto".

Viene esaminata la candidata **CACCIATORE LAURA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.64, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **CACCIATORE LAURA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **CALABRINI GIULIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.45, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

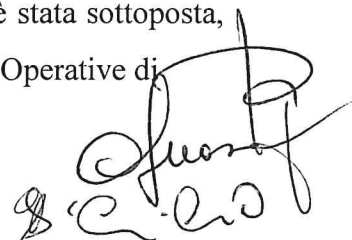
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **CALABRINI GIULIA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **CAMPISI FRANCESCO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.32, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **CAMPISI FRANCESCO** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Campisi', is located in the bottom right corner of the page.

destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminata la candidata **CARINI VALERIA MARIA ANTONELLA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.25, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

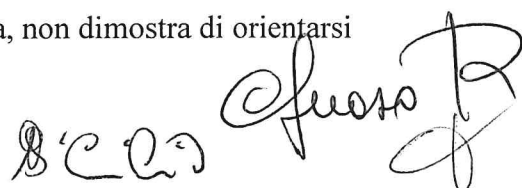
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **CARINI VALERIA MARIA ANTONELLA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminata la candidata **CASSARINO MANUELA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.2, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **CASSARINO MANUELA** mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **CASSERA' CLAUDIO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.59, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **CASSERA' CLAUDIO** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi





nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminata la candidata **CAVALLARO ARIANNA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.36, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **CAVALLARO ARIANNA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **CHILLEMI GIOVANNA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.42, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **CHILLEMI GIOVANNA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.  
La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. C. A. O.' with a large flourish at the end.

Viene esaminato il candidato **CICCIARELLA SEBASTIANO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.23, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

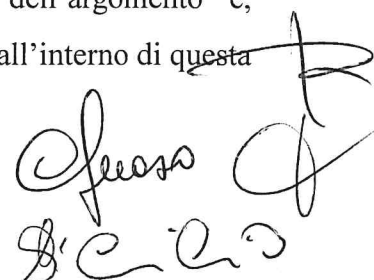
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **CICCIARELLA SEBASTIANO** mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminata la candidata **COSTA MARTINA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.22, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **COSTA MARTINA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **DEL POPOLO CAVALLARO DANIELA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.55, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **DEL POPOLO CAVALLARO DANIELA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa



Official handwritten signature and stamp.

ARNAS. La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminata la candidata **DI PRIMA ALESSIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.71, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

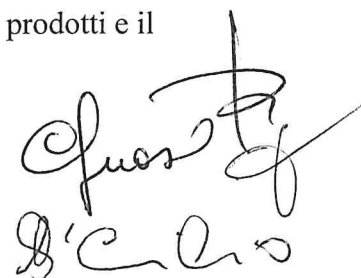
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **DI PRIMA ALESSIA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.  
La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminata la candidata **DISTEFANO ERIKA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.28, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **DISTEFANO ERIKA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.  
La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminata la candidata **DISTEFANO NICOLETTA VITA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.38, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:



Handwritten signature of the official, likely the President of the Commission, in black ink.

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata DISTEFANO NICOLETTA VITA nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **FAZIO JESSICA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.27, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata FAZIO JESSICA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminata la candidata **FERLITO GRAZIELLA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.40, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:  
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata FERLITO GRAZIELLA nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. C. C.' or similar, located in the bottom right corner of the page.

Viene esaminato il candidato **FORIERO DI MAGGIO FERDINANDO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.13, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **FORIERO DI MAGGIO FERDINANDO** nonostante l'esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminato il candidato **GALOFARO GIOVANNI PIERPAOLO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.8, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

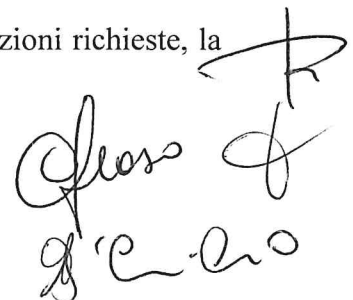
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **GALOFARO GIOVANNI PIERPAOLO** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminata la candidata **GIORDANO DEBORA MARIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.68, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata: dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **GIORDANO DEBORA MARIA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.



Galo F.  
G. C. O.

Viene esaminata la candidata **GRAVAGNO ELISA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.66, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata GRAVAGNO ELISA nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminato il candidato **INFANTINO INNOCENZO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.33, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato INFANTINO INNOCENZO mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminata la candidata **LANZA SABRINA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.17, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata LANZA SABRINA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.



Handwritten signature and date: R. G. 20

Viene esaminata la candidata **LAZZARO LOREDANA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.57, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **LAZZARO LOREDANA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **LO CICERO MARIA CRISTINA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.52, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **LO CICERO MARIA CRISTINA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **MAIMONE MARIA GRAZIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.14, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:



Maimone Maria Grazia

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata MAIMONE MARIA GRAZIA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **MANFRE' DANIELE**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.15, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato MANFRE' DANIELE mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

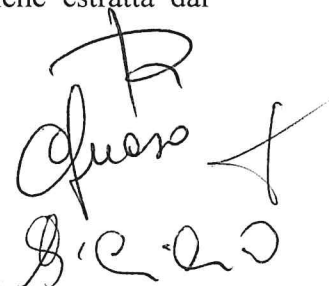
La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminata la candidata **MARAZZOTTA ELISA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.73, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata MARAZZOTTA ELISA nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **MELIADO' CONCETTA MARIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.24, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.





La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata MELIADO' CONCETTA MARIA nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminato il candidato **MONGIOVI' GIACOMO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.19, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

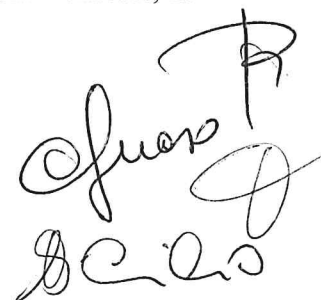
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato MONGIOVI' GIACOMO mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS Garibaldi. La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminata la candidata **PALMERI MARGHERITA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.41, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata PALMERI MARGHERITA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.



Viene esaminata la candidata **PARISI PINA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.1, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **PARISI PINA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **PIGNOLETTO FRANCESCO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.65, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

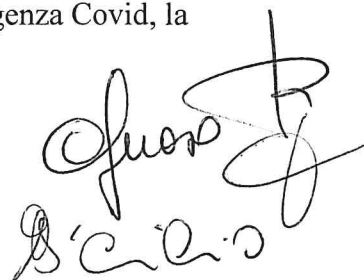
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **PIGNOLETTO FRANCESCO** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminato il candidato **PRIVITERA DANIELE**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.60, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato: dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **PRIVITERA DANIELE** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Quora' followed by a stylized flourish.

Viene esaminata la candidata **PULVIRENTI MARIA GRAZIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.26, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **PULVIRENTI MARIA GRAZIA** mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **PUTIRI DARIO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.70, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **PUTIRI DARIO** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminato il candidato **QUARTARARO FLAVIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.4, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato: dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **QUARTARARO DARIO** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Handwritten signature in black ink, appearing to read 'Flavia Quartararo' with a stylized flourish below it.

Viene esaminata la candidata **RAGUSA NOEMI**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.69, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata RAGUSA NOEMI mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **RANALLO LUCA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n 30, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

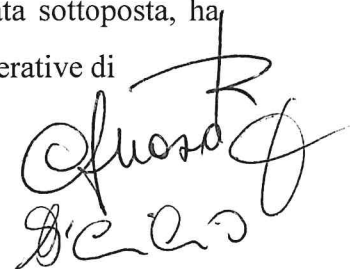
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato RANALLO LUCA nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminata la candidata **ROSSI SILVIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.12, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata ROSSI SILVIA nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di



destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **RUSSO SILVIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.56, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **RUSSO SILVIA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **SAMPERI FEDERICA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.20, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **SAMPERI FEDERICA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **SERCIA BONAVENTURA CLAUDIO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.46, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:



dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato SERCIA BONAVENTURA CLAUDIO mostra buona conoscenza degli argomenti ed adeguate competenze per una concreta applicazione lavorativa, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS. La Commissione valutando le competenze del candidato utilizzabili per le funzioni richieste, lo ritiene **idoneo**.

Viene esaminata la candidata **SINATRA MARIA ANTONELLA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.31, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

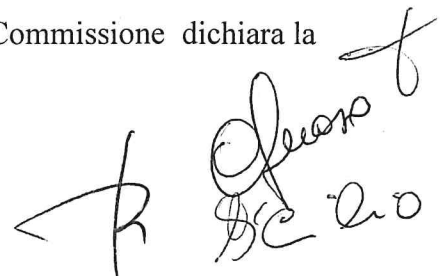
La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **SINATRA MARIA ANTONELLA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Viene esaminata la candidata **TERRANOVA CALOGERA ALESSIA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.50, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **TERRANOVA CALOGERA ALESSIA** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara la candidata **inidonea**.

Handwritten signature and initials in black ink, appearing to be 'R' and 'SC 20'.

Viene esaminata la candidata **TRIPOLI GIOVANNA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.72, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata TRIPOLI GIOVANNA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno dell'ARNAS Garibaldi.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminato il candidato **TROVATO CLAUDIO**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.11, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

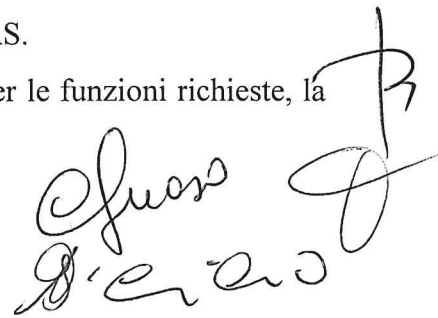
dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato TROVATO CLAUDIO nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminata la candidata **TRUPIA CHIARA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.21, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata TRUPIA CHIARA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Di Marco".

Viene esaminato il candidato **UCCELLO GIUSEPPE**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.16, sulla quale il candidato sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dal candidato:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che il candidato **UCCELLO GIUSEPPE** nonostante la maturata esperienza lavorativa, non dimostra di orientarsi nella trattazione dei temi proposti. Nello specifico, rispetto alla tematica che gli è stata sottoposta, ha dimostrato di non possedere le conoscenze basilari. Pertanto atteso che le Unità Operative di destinazione di questa procedura, essendo incardinate in una Azienda di Rilievo Nazionale e di Alta Specializzazione, sono chiamate a rispondere ad esigenze complesse ed articolate, legate soprattutto al momento storico dell'emergenza Covid, la Commissione dichiara il candidato **inidoneo**.

Viene esaminata la candidata **VALENTI ANGELA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.18, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **VALENTI ANGELA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

Viene esaminata la candidata **VALENTI MARIA LILIANA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n.54, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata **VALENTI MARIA LILIANA** mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.





Viene esaminata la candidata **VILASI CATERINA**. Viene estratta dal sistema informatico la domanda n 47, sulla quale la candidata sostiene il colloquio.

La Commissione esprime il seguente giudizio sintetico, concernente i titoli prodotti e il colloquio sostenuto dalla candidata:

dall'esame complessivo della documentazione presentata e dal colloquio, si evince che la candidata VILASI CATERINA mostra discreta conoscenza dell'argomento e, competenze nella trattazione dei temi proposti, in relazione al posto da ricoprire all'interno di questa ARNAS.

La Commissione valutando le competenze della candidata utilizzabili per le funzioni richieste, la ritiene **idonea**.

La Commissione avendo esaminato tutti i candidati presenti, procede quindi alla lettura delle domande non estratte e precisamente: nn. **5/9/10/35/37/39/43/44/49/51/53/61/62/63/67**, (allegato A).


La Commissione, considerato che per lo svolgimento della funzione e del ruolo di Collaboratore Professionale Sanitario- Tecnico Sanitario di Laboratorio Biomedico, categoria D, vanno valutate le conoscenze e le competenze dei candidati unitamente alla disamina dei curricula professionali, delle precedenti esperienze lavorative e delle risultanze del colloquio, elabora un elenco in cui vengono individuati i candidati idonei (Allegato n. 3) ed un elenco in cui vengono indicati i candidati non idonei (Allegato n. 4).

Visto l'elenco dei candidati idonei la Commissione individua per la copertura degli 8 posti a mobilità i candidati secondo l'ordine indicato nell'allegato n. 3 del presente verbale.

Ultimati i lavori la Commissione decide di trasmettere il presente verbale, nonché gli atti ad esso allegati al Direttore Generale dell'Azienda per i provvedimenti di competenza.

La seduta si chiude alle ore **18,30**

I COMPONENTI

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO



## ALLEGATO N. 1

COGNOME E NOME	DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO
Aiello Marco Sebastiano	C.I. AT3361271 MODICA
Amato Salvatore	C.I. AV4991361 CALTAGIRONE
Antonuccio Flavia	C.I. AU8925579 ROCCAVALDINA
Anzaro Valentina	C.I. CA36485BQ MINISTERO DEGLI INTERNI
Brianni Daniela Martina	C. I. CA35088HZ MINISTERO DEGLI INTERNI
Brunetto Dario	C.I. AY5761696 MESSINA
Bua Giancarro Mario	C. I. AV6514539 PATERNO'
Cacciatore Laura	C.I. AT2993192 S STEFANO QUISQUINA
Calabrini Giulia	C. I. CA74302JQ MINISTERO DEGLI INTERNI
Campisi Francesco	C.I. AV0526305 ALESSANDRIA DELLA ROCCA
Careno Marzia	ASSENTE
Carini Valeria Maria Antonella	C.I. CA65345DV MINISTERO DEGLI INTERNI
Cassarino Manuela	C.I. AU8401082 RIMINI
Casserà Claudio	C.I. AT9580528 PETRALIA SOTTANA
Cattafi Maria Luisa	ASSENTE
Cavallaro Arianna	C.I. CA58017GF MINISTERO DEGLI INTERNI
Chillemi Giovanna	C.I. AE5170923 ROCCAFIORITA
Cicciarella Sebastiano	C.I. CA19043HR MINISTERO DEGLI INTERNI
Costa Martina	C.I. CA35002ID MINISTERO DEGLI INTERNI
Cultrera Nancy	ASSENTE
Cusimano Alessandra	ASSENTE
Del Popolo Cavallaro Daniela	C.I. AU4082430CT
Di Prima Alessia	C.I.AT 9578267 MONREALE
Distefano Erika	C.I.AX5362796 SIRACUSA
Distefano Nicolettavita	C.I. CA36674DY MINISTERO DEGLI INTERNI
Fazio Jessica	C.I. CA88093DN MINISTERO DEGLI INTERNI
Ferlito Graziella	C.I. CA92087BG MINISTERO DEGLI INTERNI
Foriero Di Maggio Ferdinando	C.I. AV4509918 PARTINICO
Galofaro Giovanni Pierpaolo	C.I. CA03088FA MINISTERO DEGLI INTERNI
Gatto Giovanna	ASSENTE
Giordano Debora Maria	C.I. CA36619HT MINISTERO DEGLI INTERNI
Gravagno Elisa	C.I.AS9005132 ACIREALE
Indomenico Carmelo	ASSENTE
Infantino Innocenzo	C.I. AV0245432 MILANO
Lanza Sabrina	C.I. CA559503GG MINISTERO DEGLI INTERNI

*Handwritten signature:*  
 F. Sciro

Lazzaro Loredana	C.I. AT182462 MESSINA
Lo Cicero Maria Cristina	C.I. AV7728923 PALERMO
Maimone Maria Grazia	C.I. AY3903169 LEGNAGO
Manfrè Daniele	C.I. CA10489BV MINISTERO DEGLI INTERNI
Marazzotta Elisa	C.I. AT4343011 RIESI
Massaro Cenere Valerio	ASSENTE
Meliadò Concetta Maria	C.I. CA48849FS MINISTERO DEGLI INTERNI
Mongiòvi Giacomo	C.I. AV0540306 ARAGONA
Palmeri Margherita	C.I. AT9548812 PALERMO
Parisi Pina	C.I. AX1923250 NIZZA DI SICILIA
Pignoletto Francesco	C.I. AV4093191 TRIESTE
Pipitone Lorena	ASSENTE
Pollara Paola	ASSENTE
Privitera Daniele	C.I. CA35713BT MINISTERO DEGLI INTERNI
Pulvirenti Maria Grazia	C.I. CA67832BJ MINISTERO DEGLI INTERNI
Putiri Dario	C.I. CA65208CJ MINISTERO DEGLI INTERNI
Quartararo Flavia	C.I. CA48551GA MINISTERO DEGLI INTERNI
Ragusa Noemi	C.I. AU6613121 MILANO
Ranallo Luca	C.I. AY5553382 ROMA
Randazzo Letizia	ASSENTE
Rossi Silvia	C.I. AY7059423 GOZZANO
Russo Isabella	ASSENTE
Russo Silvia	C.I. AV8054619 FIRENZE
Salerno Chiara	ASSENTE
Samperi Federica	C.I. AY1686253 MESSINA
Sercia Bonaventura Claudio	C.I. AX1643782 CATANIA
Sinatra Maria Antonella	C.I. CA11961GC MINISTERO DEGLI INTERNI
Terranova Calogera Alessia Maria	C.I. AV0521293 CAMPOBELLO DI LICATA
Tripoli Giovanna	C.I. CA29203CJ MINISTERO DEGLI INTERNI
Trovato Claudio	C.I. CA89841AO MINISTERO DEGLI INTERNI
Trupia Chiara	C.I. AX3187556 CANICATTI
Uccello Giuseppe	C.I. AT3377170 CANICATTINI BAGNI
Valenti Angela	C.I. AX7539982 SANTA VENERINA
Valenti Maria Liliana	C.I. AV0496794 CANICATTI
Veronese Lucia	ASSENTE
Vilasi Caterina	C.I. CA57667ED MINISTERO DEGLI INTERNI
Vincenti Desirée Sharon	ASSENTE

*Handwritten signature:*  
 B  
 Giuseppe  
 Scilio

## ALLEGATO N° 2

COGNOME E NOME	DOMANDA ESTRATTA
Aiello Marco Sebastiano	48
Amato Salvatore	58
Antonuccio Flavia	3
Anzaro Valentina	29
Brianni Daniela Martina	34
Brunetto Dario	6
Bua Giancarlo Mario	7
Cacciatore Laura	64
Calabrini Giulia	45
Campisi Francesco	32
Carini Valeria Maria Antonella	25
Cassarino Manuela	2
Casserà Claudio	59
Cavallaro Arianna	36
Chillemi Giovanna	42
Cicciarella Sebastiano	23
Costa Martina	22
Del Popolo Cavallaro Daniela	55
Di Prima Alessia	71
Distefano Erika	28
Distefano Nicoletta Vita	38
Fazio Jessica	27
Ferlito Graziella	40
Foriero Di Maggio Ferdinando	13
Galofaro Giovanni Pierpaolo	8
Giordano Debora Maria	68
Gravagno Elisa	66
Infantino Innocenzo	33
Lanza Sabrina	17
Lazzaro Loredana	57
Lo Cicero Maria Cristina	52
Maimone Maria Grazia	14
Manfrè Daniele	15
Marazzotta Elisa	73
Meliadò Concetta Maria	24
Mongiovi Giacomo	19
Palmeri Margherita	41
Parisi Pina	1
Pignoletto Francesco	65
Privitera Daniele	60
Pulvirenti Maria Grazia	26
Putiri Dario	70
Quartararo Flavia	4
Ragusa Noemi	69

*Quasi  
D'Amico*

Ranallo Luca	30
Rossi Silvia	12
Russo Silvia	56
Samperi Federica	20
Sercia Bonaventura Claudio	46
Sinatra Maria Antonella	31
Terranova Calogera Alessia Maria	50
Tripoli Giovanna	72
Trovato Claudio	11
Trupia Chiara	21
Uccello Giuseppe	16
Valenti Angela	18
Valenti Maria Liliana	54
Vilasi Caterina	47

*Spert*  
*8.2.20*

## ALLEGATO N. 3

## ELENCO DEI CANDIDATI IDONEI

COGNOME e NOME	DATA DI NASCITA
Cassarino Manuela	07/08/1982 (extraregionale)
Antonuccio Flavia	17/06/1990 (extraregionale)
Pulvirenti Maria Grazia	15/05/1993 (extraregionale)
Sercia Bonaventura Claudio	02/03/1990 (extraregionale)
Cicciarella Sebastiano	12/11/1994 (extraregionale)
Bua Giancarlo Mario	06/05/1992 (extraregionale)
Anzaro Valentina	18/11/1994 (extraregionale)
Mongiovi' Giacomo	13/07/1989 (extraregionale)
Carini Valeria Maria Antonella	25/03/1989 (extraregionale)
Giordano Debora Maria	05/12/1990 (extraregionale)
Valenti Maria liliana	07/05/1986 (extraregionale)
Pignoletto Francesco	30/06/1986 (extraregionale)
Galofaro Giovanni	29/06/1976 (extraregionale)
Valenti Angela	06/12/1994 (extraregionale)
Putiri Dario	30/04/1985 (extraregionale)
Tripoli Giovanna	21/03/1985 (extraregionale)
Infantino Innocenzo	21/02/1986 (extraregionale)
Chillemi Giovanna	31/03/1991(extraregionale)
Di Prima Alessia	22/10/1994 (extraregionale)
Palmeri Margherita	21/12/1982(extraregionale)
Ragusa Noemi	17/02/1992 (extraregionale)
Vilasi Caterina	29/04/1991 (extraregionale)
Amato Salvatore	27/07/1990 (extraregionale)
Fazio Jessica	21/12/1990 (extraregionale)
Del Popolo Cavallaro Daniela	11/09/1992 (extraregionale)
Samperi Federica	24/12/1992 (extraregionale)
Maimone Maria Grazia	24/07/1993 (extraregionale)
Distefano Erika	06/10/1993 (extraregionale)
Manfrè Daniele	12/07/1987(extraregionale)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Carlo', is located in the bottom right corner of the page.

<b>Brianni Daniela Martina</b>	<b>11/11/1987 (extraregionale)</b>
<b>Trupia Chiara</b>	<b>18/07/1995 (extraregionale)</b>
<b>Lanza Sabrina</b>	<b>03/10/1993 (extraregionale)</b>
<b>Calabrini Giulia</b>	<b>28/11/1994 (extraregionale)</b>
<b>Parisi Pina</b>	<b>02/08/1995 (extraregionale)</b>
<b>Quartararo Flavia</b>	<b>05/09/1994 (extraregionale)</b>

*Quartararo*  
*Flavia*

## ALLEGATO N. 4

## ELENCO DEI CANDIDATI NON IDONEI

COGNOME e NOME	DATA DI NASCITA
Aiello Marco Sebastiano	30/12/1979 ( regionale)
Brunetto Dario	06/11/1992 (extraregionale)
Cacciatore Laura	30/04/1992 (extraregionale)
Campisi Francesco	12/08/1990 (extraregionale)
Casserà Claudio	08/12/1987 (extraregionale)
Cavallaro Arianna	26/03/1994 (extraregionale)
Costa Martina	01/08/1995 (extraregionale)
Distefano Nicoletta Vita	14/06/1970 ( regionale)
Ferlito Graziella	24/02/1977 ( regionale)
Foriero Di Maggio Ferdinando	06/05/1993 (extraregionale)
Gravagno Elisa	07/06/1994 (extraregionale)
Lazzaro Loredana	29/09/1980 (extraregionale)
Lo Cicero Maria Cristina	20/07/1992 (extraregionale)
Marazzotta Elisa	31/05/1987 (extraregionale)
Meliadò Concetta Maria	16/08/1980 (extraregionale)
Privitera Daniele	05/07/1988 (extraregionale)
Ranallo Luca	21/02/1993 (extraregionale)
Rossi Silvia	17/07/1993 (extraregionale)
Russo Silvia	11/07/1968 (extraregionale)
Sinatra Maria Antonella	12/06/1973 ( regionale)
Terranova Calogera Alessia Maria	22/05/1990 (extraregionale)
Trovato Claudio	01/03/1984 (extraregionale)
Uccello Giuseppe	13/09/1983 (extraregionale)

*Giuseppe P.*  
*D'Esposito*

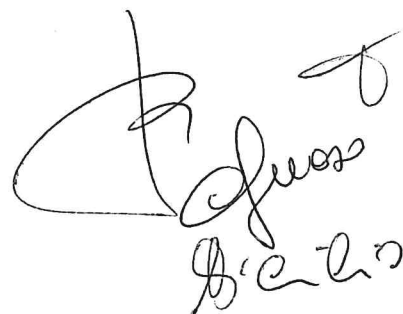


**ALLEGATO A****DOMANDE DA PORRE AI CANDIDATI**

1. DIABETE: DIAGNOSTICA DI LABORATORIO
2. STRISCIO DI SANGUE E COLORAZIONE DI MAY-GRUNWALD-GIEMSA
3. ESAME BATTERIOSCOPICO DIRETTO
4. ESAME DEL LIQUOR CEFALORACHIDIANO
5. PRELIEVI, CONSERVAZIONE E TRASPORTO DEL MATERIALE PER L'ESAME BATTERIOLOGICO
6. STUDIO DELLA MORFOLOGIA DEGLI ERITROCITI
7. CANDIDA ALBICANS
8. TEST COAGULATIVI
9. ANTIBIOGRAMMA E FARMACO-RESISTENZA
10. PSEUDOPIASTRINOPENIE
11. MICOBATTERI
12. TRICHOMONAS VAGINALIS
13. INDAGINI DI LABORATORIO PER LO STUDIO DELLA FUNZIONALITA' RENALE
14. ESAME URINE
15. ELETTROFORESI DELLE SIEROPROTEINE
16. SPERMIOCOLTURA
17. DIAGNOSTICA DELLE EPATITI
18. LO STAFILOCOCCO AUREUS
19. LA SEPSI
20. L'INFORMATIZZAZIONE NEL LABORATORIO: DALLA PRE-ANALITICA AL REFERTO
21. VEQ
22. "ANTIBIOGRAMMA MOLECOLARE"
23. POLMONITI DA SARS-CoV-2: RUOLO DEL LABORATORIO
24. DIAGNOSI DI TBC LATENTE
25. AUTOIMMUNITA'
26. EMOCOLTURA POSITIVA: ISTRUZIONE OPERATIVE
27. MICOBATTERI TUBERCOLARI E ATIPICI: RICERCA DA ESPETTORATO
28. COLORAZIONE DI GRAM
29. URINOCOLTURA
30. ESAME MICROBIOLOGICO DEL LIQUOR
31. COLORAZIONE DI ZIEHL-NEELSEN
32. TERRENI DI COLTURA
33. DIAGNOSTICA DELL'EPATITE B
34. DIAGNOSTICA DELL'EPATITE C
35. DIAGNOSTICA DELL'HIV
36. REAZIONE DI WEIL-FELIX
37. REAZIONE DI VIDAL-WRIGHT
38. CLOSTRIDIUM DIFFICILE
39. ESAME CHIMICO-FISICO DEL LIQUOR
40. VDRL
41. ESAME EMOCROMOCITOMETRICO

A handwritten signature in black ink, appearing to read "A. G. G. G." or similar, located in the bottom right corner of the page.

42. CONTROLLO INTERNO DI QUALITA' E VEQ
43. PROVE EMOCOAGULATIVE
44. ESAME DELLE FECI
45. PRE-ANALITICA: IDONEITA' DEI CAMPIONI
46. COLORAZIONE IMMUNOISTOCHEMICA: CAMPI DI APPLICAZIONE  
PRINCIPI GENERALI DELLA METODICA
47. ESAME EMOCROMOCITOMETRICO
48. IL TEST DI COOMBS
49. ESAME URINE
50. LA REAZIONE ANTIGENE ANTICORPO MECCANISMO D'AZIONE SUE  
APPLICAZIONI IN DIAGNOSTICA
51. I CONTROLLI DI QUALITÀ IN LABORATORIO
52. LA COLORAZIONE DEI MICOBATTERI IDENTIFICAZIONE E  
DESCRIZIONE DELLA TECNICA
53. I LINFOCITI CD 4 SONO PREVALENTEMENTE: T-HELPER ,T-SOPPRESSOR  
O B LINFOCITI?
54. QUAL È IL TERRENO PREFERENZIALE PER LA CRESCITA DEGLI  
STREPTOCOCCHI BETA EMOLITICI?
55. TEST SIEROLOGICI PER LA SIFILIDE
56. CHE TIPO DI BATTERI SONO LE SHIGELLE?
57. L'ANTIBIOGRAMMA
58. LA COLORAZIONE DI PAPANICOLAOU
59. QUAL È IL TEST DI CONFERMA PER LA POSITIVITÀ DELL'HIV
60. STATI MATURATIVO DELLE CELLULE DELLA SERIE GRANULOCITICA
61. CLEARANCE DELLA CREATININA
62. CRONOLOGIA DELLA COMPARSA DEGLI AB NELL'INFEZIONE DA  
EPATITE B
63. LA TIROIDE IN LABORATORIO
64. COMPLESSO TORCH
65. IL VALORE PREDITTIVO DELLA TROPONINA
66. IL SIGNIFICATO DELLA PROCALCITONINA
67. L'ELETTROFORESI E SUE IMPLICAZIONI
68. LA COLORAZIONE MY GRUNVALD- GIEMSA
69. IL FIBRINOGENO IN GRAVIDANZA
70. L'IMPORTANZA DEL D DIMERO NELLE PATOLOGIE INFIAMMATORIE
71. CONTROLLI AMBIENTALI
72. ICA: INFEZIONI CORRELATE ALL'ASSISTENZA
73. CODICE STROKE



A handwritten signature in black ink, appearing to read "G. Russo" followed by a stylized name or initials.